

die Re-
alität ist
abstrakt
genug

dietrich dube
artwork
2018-2026

painting

dietrich dube
artwork
2018-2026



into the wild 1 / oil painting
160 x 110 cm



THE BUILDING / oil painting
140 x 110 cm



Der Künstler verlässt sein Atelier/ oil painting
140 x 120 cm



shape the future / oil painting
150 x200 cm



Anleitung zu einer Übersprungshandlung / oil painting
130 x 90 cm



Erster Stock: Puff – Zweiter Stock: Labor
oil painting / 130 x 100 cm



narrative 3 / oil painting
4 x 30 x 30 cm



narrative 2 / oil painting
4 x 30 x 30 cm



narrative 1 / oil painting
4 x 30 x 30 cm



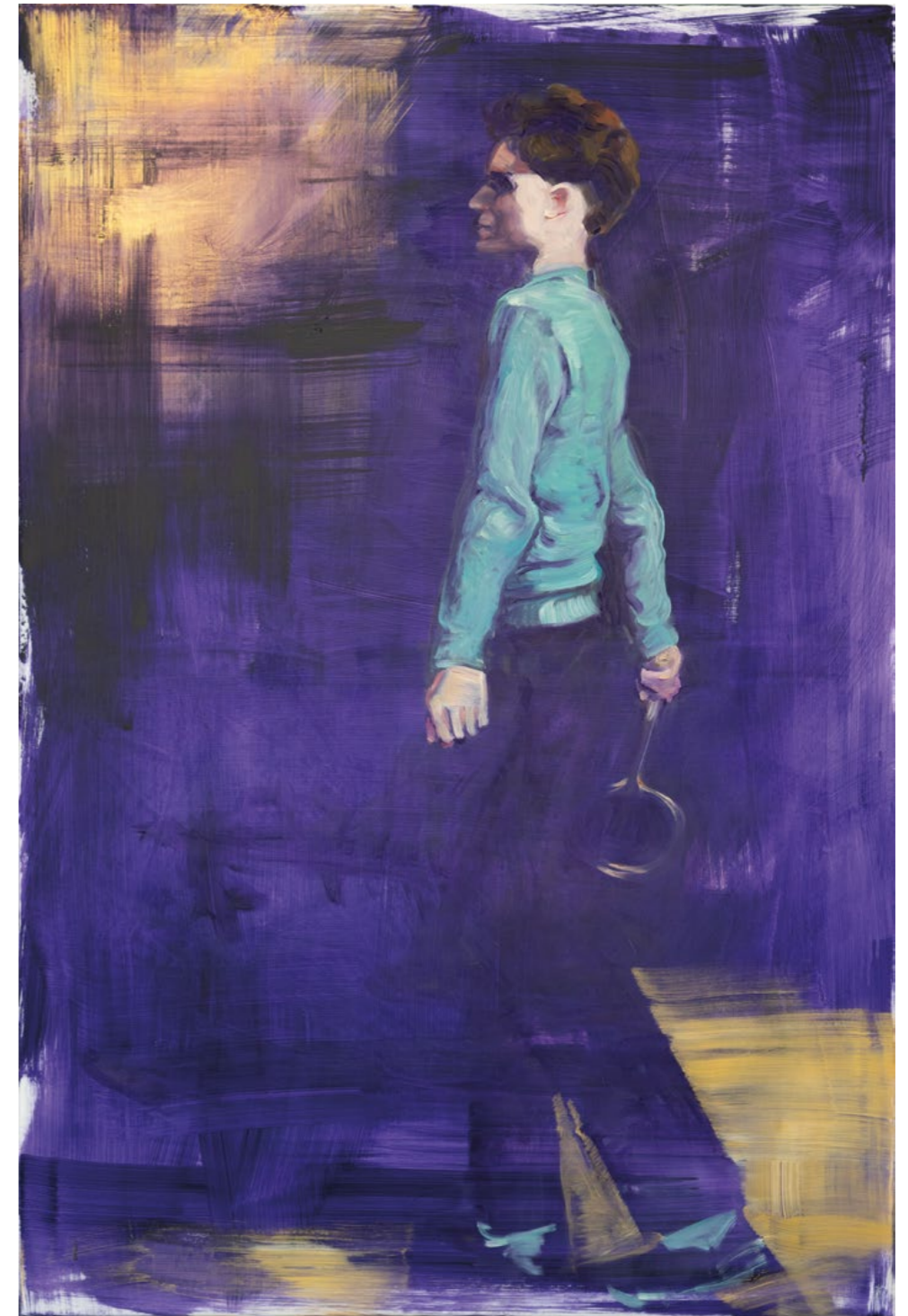
quadrocup / oil painting
4 x 80 x 80 cm



mass production / oil painting
4 x 50 x 50 cm



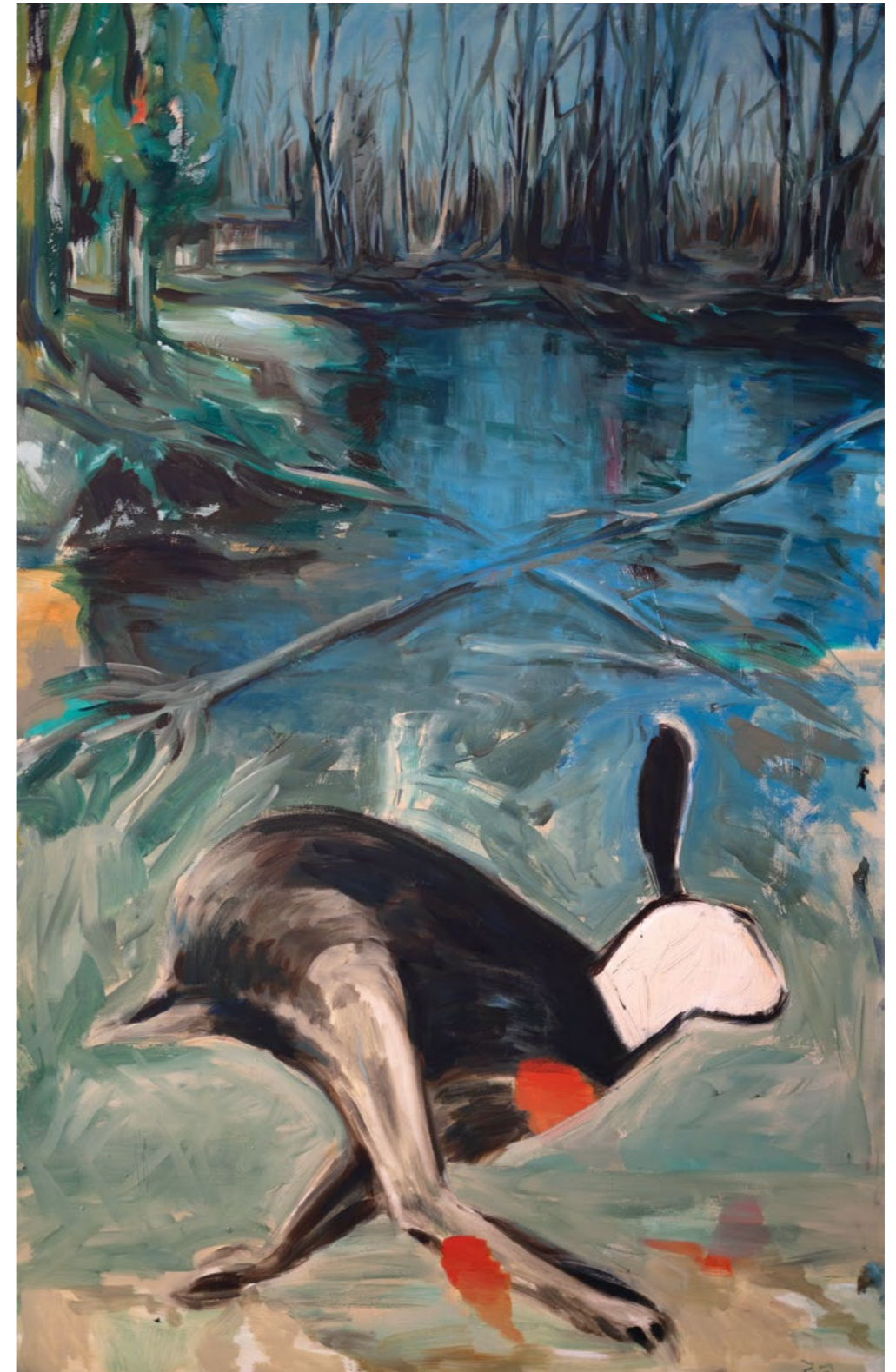
ping pong / oil painting
160 x 100 cm



point of view2 / oil painting
160 x 120 cm



Raum und Zeit / oil painting
160 x 100 cm



Entropie / oil painting
100 x 160 cm



Wilhelm
oil painting / 160 x 120 cm



Designer
oil painting / 40 x 30 cm



take a seat
oil painting / 40 x 30 cm



Lichtung
oil painting / 40 x 30 cm



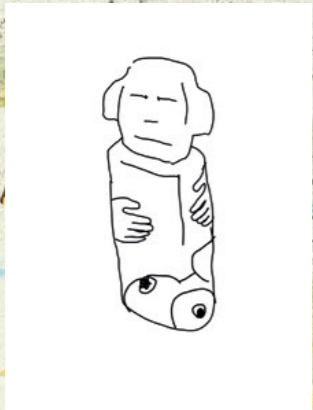
Family / oil painting
150 x 120 cm



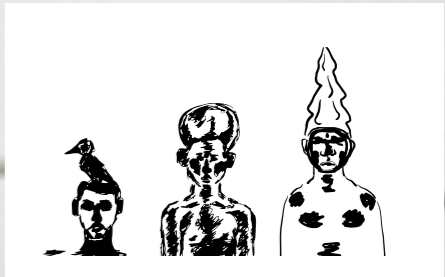
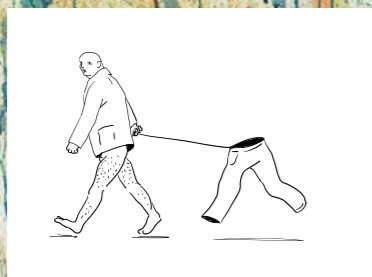
electricity / oil painting
200 x 150 cm



MAL KRE



STIFF



Artistin / oil painting
90 x 90 cm



transition object / oil painting
90 x 90 cm



war / oil painting
80 x 50 cm



work balance / oil painting
100 x 100 cm



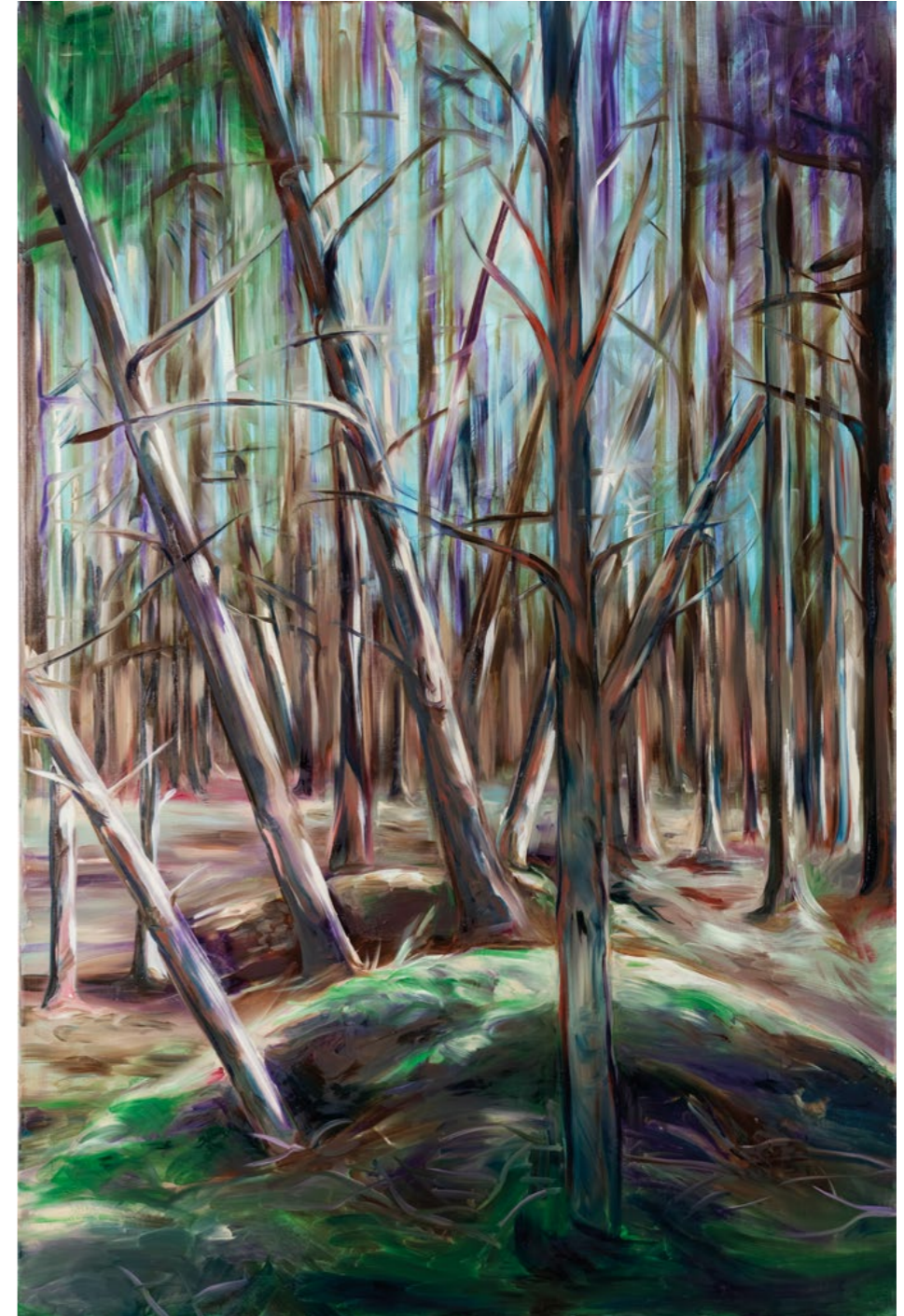
girl / oil painting
100 x 100 cm



Mickey / oil painting
115 x 80 cm



Forst / oil painting
160 x 110 cm



Anschauung und Begriff / oil painting
100 x 100 cm



Erfolg / oil painting
120 x 100 cm



doppelte Kaufkraft / oil painting
60 x 60 cm



Weikersdorf / oil painting
200 x 90 cm



wrong hat / oil painting
100 x 100 cm



Weltanschauung / oil painting
160 x 100s cm



Kommunikation / oil painting
150 x 100 cm



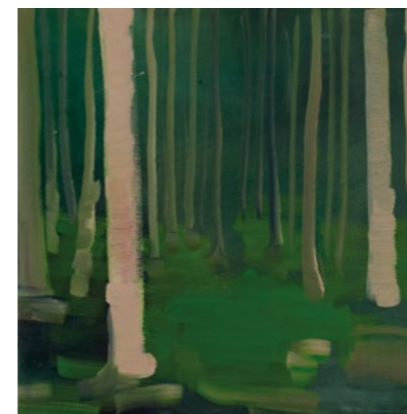
Quadrotop / oil painting
100 x 100 cm



Pause / oil painting
50 x 50 cm

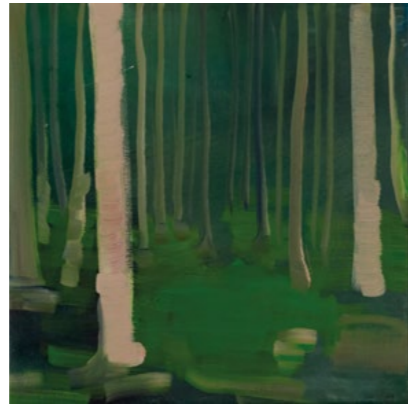
Waldeslust / oil painting
40 x 40 cm

Scientist / oil painting
60 x 60 cm

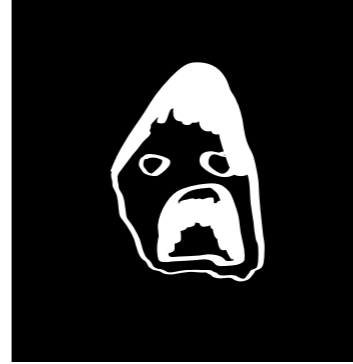




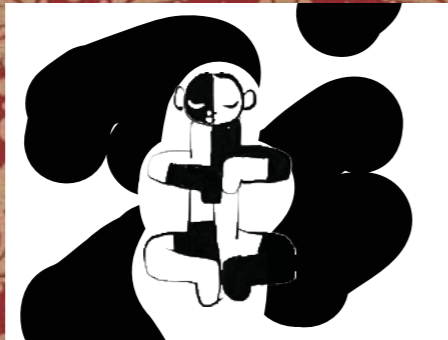
No 325 / oil painting
50 x 50 cm



No 1 / oil painting
40 x 40 cm



beekeeper / oil painting
30 x 30 cm





Ornament und Verbrechen / oil painting
160 x 120 cm



Die Entstehung des Accelerationismus

Der Wind hatte sich schon tief bis in die Ritzen seiner individuellen Persönlichkeitsstruktur ausgebreitet. Während sie noch sinnierte, ob es sich wirklich lohne ein neues Change Management Element überhaupt gedanklich zuzulassen. Um aber der Wetterlage einigermaßen gerecht zu werden, schlug er vor, ein gemeinsames Unterfangen zu starten, das sich auf der Zeitachse nach vorne hin ruckartig ausbreiten sollte. Beide konnten sich schnell auf ein disruptives Geschehen einigen. Aber der Wind hatte sich mittlerweile zu einer dermaßen starken Bö gewandelt, dass hier erst mal gegen gesteuert werden musste. Genau in dieser Verfassung spazierten sie mit flatterndem Mantel und wehendem Haar die Küste entlang – und machten Pläne für die Zukunft. Eine Zukunft, die sich jetzt natürlich ruckartig in das mehr oder weniger langsame Vergehen der Zeit einbrachte, und so Schritt für Schritt in eine annehmbare Form gebracht werden konnte. Was der Laune der drei Protagonisten zuträglich war. Denn es war da noch etwas Drittes dabei.

Nach einem längeren Moment das schweigend nebeneinander her Gehens ergriff es das Wort. Deshalb ist dieses der Beginn von allem. Aber nur für die Drei. Er machte ein paar freudige Sprünge und sie reagierte überhaupt nicht. Das Wort selbst verhielt sich erst einmal unauffällig. Das hinderte die drei aber nicht daran, ihm jeweils eine eigene Bedeutung zu geben. Man möchte meinen, dass so das Missverständnis in die Welt kam. Aber das ist falsch. Richtig wäre es eher diese Wortmeldung als eine Form der Selbstkundgabe ohne Selbst zu beschreiben. Es ist also tatsächlich so, dass das Wort vorher da war, das aber niemand merkte – weil das verwendende Subjekt noch nicht existierte. Deshalb wurde es auch nicht ausgespuckt, sondern ergriffen. Das kann als gesicherte Tatsache geltend gemacht werden. Und das taten die Drei dann auch, als sie in Ihre Zentrale zurückgekehrt waren. So begann die Geschichte einer politischen Bewegung, die auf die Zukunft ausgerichtet war und während einem windigen Spaziergang am Meer geboren wurde.

Theoretisch hätten die Drei sich damals auch auf die Vergangenheit beziehen können. Dabei hätte es aber nicht gelangt, einfach in die andere Richtung zu laufen. Sie hätten vielmehr stehen bleiben müssen, um mit ein paar Sonnengrüßen neues Blut in die Arterien ihrer fahlen Leiber zu pressen. So hätten sie sich dann rein gedanklich auf Reisen begeben können, ohne raumgreifende Erkundungen an einer Küste, die überall den gleichen Ausblick eröffnet. Das wussten sie aber nicht.



“Im Nach- hinein lässt sich immer alles schön reden”

Beate Lerche-Krüger, Fred Krüger
und Dietrich Dube zum Thema
“Kognitive Dissonanz”

BLK: Also ich beobachte deine künstlerische Arbeit ja schon länger, aber wenn ich sie bei so einer Gelegenheit noch einmal im Ganzen ansehe, fällt es mir schwer, sie irgendwo einzuordnen.

DD: Ja, das verstehe ich. Zum einen ist das wahrscheinlich in meiner Person begründet. Ich habe eine tief sitzende Aversion gegenüber allen Erscheinungsformen von Gewissheit, was mich möglicherweise auch behindert eine formale Geschlossenheit zu entwickeln. Zum anderen strebe ich eine solche möglicherweise auch gar nicht wirklich an. Es geht um etwas anderes.

BKL: Das musst du mir bitte noch weiter erklären.

DD: Naja Ich würde sogar sagen, Kunst, die sich leicht einordnen lässt, ist keine.

BLK: Aber es geht doch nicht nur um das Erklären, sondern vor allem darum, was das Kunstwerk beim Betrachter auslöst. Dann wird es doch erst Kunst, wenn es die Fähigkeit hat, etwas auszulösen. Oder wie siehst du das?

DD: Ja. Aber wir haben ja von Einordnen gesprochen. Wie das Kunstwerk auf Irgendjemand wirkt, ist was anderes, etwas wo wir ja erst mal nachfragen müssten.

BLK: Ich habe ja gemeint, dass es eben ja nicht nur um das Erklären geht bei Kunst, sondern dass Kunst ja etwas ist, was wirkt und dass es ja dann zur Kunst wird, wenn es was bei den Leuten auslöst und möglichst bei vielen Leuten. Deshalb bezeichnet man es dann als Kunst, weil es was sozusagen auf so einer vielleicht nicht ganz greifbaren Ebene also was Bewegendes was innerlich bewegendes auslöst und das nicht im Widerspruch steht unbedingt auch zu dem, dass man was erklärt. Also das ist für mich eigentlich noch wichtiger.

DD: Also an dem Prozess des Kunsterlebens sind mehr als zwei beteiligt.

BLK: Der, der die Kunst fabriziert hat und der die Kunst wahrnimmt.

DD: Genau. Und man hat ja oft das Phänomen, dass viele Menschen bestimmte Dinge nicht wahrnehmen können. Oder dass sie sie anders wahrnehmen und dieser Prozess, wenn du etwas wahrnimmst, der gehört selbst zu dem, was Kunst ist, dazu. Genau wie du sagst, ist auch der Kunstsammler in diesem Sinne am Prozess beteiligt denn er selektiert. Und er wertschätzt die Kunst und in ihm findet die Kunst eben eine

Resonanz. Man muss jetzt nicht sagen, dass er selbst ein Künstler ist. Aber an dem Phänomen, was Kunst ist, wenn man Kunst jetzt nicht nur auf Objekte bezieht, sondern sagt, Kunst im Sinne von einer menschlichen ... was ist das dann?

BLK: Äußerung?

DD: Eine kulturelle Sphäre, oder? Kunst als kulturelle Sphäre?

BLK: Ja, der Sammler, der sozusagen die Offenheit dann mitbringt, wie der Kunstinteressierte diese Offenheit mitbringt.

DD: Wenn man jetzt zum Beispiel mal in die Geschichte schaut, sind Künstler unter Umständen ja oft, zumindest im 19. und Anfang des 20. Jh., einsame Menschen gewesen. Also mit wenig Resonanz. Der Klassiker Van Gogh. Genau, die Klischees. Und die Kunst dieses Van Goghs war, er hatte zwar die Bilder gemalt, sie waren da. Und es ist ja nicht so, dass er jetzt gar keinen Erfolg hatte, aber im Grunde genommen wird das ja erst zur Kunst, wenn es als solche erkannt wird. Wenn es nicht erkannt wird, dann wird die Kunst von ihm bei seinen Nachkommen oder wer dann da ist, möglicherweise auf dem Müll landen und einfach wieder verschwinden. Dass wir im Grunde genommen ein Pissoir zu einem Kunstwerk aufwerten können, wenn wir es ins Museum hängen. Das ist eine Form von Framing, über die ja heute viel geredet wird. Und der Kurator, der einen Künstler entdeckt und in eine Ausstellung hängt, ist Teil des künstlerischen Prozesses.

BLK: Richtig, absolut. Aber er wird wahrscheinlich, weil er auch Teil der Gesellschaft ist und ebenso ähnlich ist wie andere Rezipienten auch was auswählen, was in die Zeit passt, was sozusagen zu der Zeit auch was zu sagen hat. Was irgendwie eine Position ist, die in Resonanz geht mit anderen Betrachtern. Er kann es nicht rein konstruieren, weil er es aufgrund seines Wissens aber auch vielleicht der Intuition macht, geht er in Resonanz mit dem Kunstwerk, das in der Zeit ihm was sagt und demzufolge vielleicht auch den anderen was sagen wird.

DD: Und wenn die Besucher nicht kommen zum Beispiel, oder wenn Besucher kommen und ins Museum gehen, weil sie glauben, da bin ich progressiv und kann mein neues Kleid zur Geltung bringen, das ich mir gekauft habe. Dann wird also diese künstlerische Sphäre an der Stelle doch nicht lebendig. Eigentlich müssen wir doch realistischer Weise sagen, dass Gesellschaften in der Vergangenheit eher systematisch schlechte Kunst, also Kunst, die wir heute nicht mehr wert schätzen, bevorzugt haben. Oder?

Kognitive Ignoranz

Ich kann mich erinnern als ich studiert habe, musste man immer seine Kunst irgendwie erklären. Und das waren dann oft solche krampfigen Versuche irgendeine rationale Textur zu generieren, warum, was will ich damit, wie mache ich damit jetzt die Welt besser.

BLK: Aber das ist eher der Ausdruck des Akademiebetriebs, der sozusagen ja auch bestimmten Regeln folgt und der ja auch sich selbst bestätigen muss. Eine Art von Unterricht muss ja da auch stattfinden. Da gehören ja diese Besprechungen dazu, die sind ja ein Teil des Unterrichts.

DD: Ja. Wir können ohne Dinge zu verbalisieren nicht leben. Mhm. Wir können ja eigentlich fast keine Galerieeröffnung machen, ohne dass irgendeiner eine Rede hält. Das geht ja eigentlich fast gar nicht. Was der dann sagt, ist teilweise vollkommen wurscht. Aber wir benötigen sozusagen, und das ist das, was du sagst vom Akademiebetrieb, wir benötigen bestimmte Verbalisierungen und Rituale von Rationalisierung, weil so eine Akademie selbst ja auch ein rationales Ausbildungsinstitut ist, das wiederum dem Staat oder wer es jetzt finanziert, Rechenschaft schuldet.

BLK: Da schließt sich jetzt meine Frage an. Das bezieht sich auch auf das, was du jetzt sagst aber vor allem auch auf das, was du vorher schon sagtest. Dieses über Kunst sprechen, Kunst erklären, sich erklären, woher es kommt, wozu es da ist. Um mal zu den Arbeiten zu kommen – du nennst ja das Projekt „Kognitive Ignoranz“. Meinst du damit „Bewusste Unwissenheit“ oder geht es dir um das Gegenteil, um die „Emotionale Aufmerksamkeit“. Das wäre für mich so das Gegenteil, wenn man sagt kognitive Ignoranz und das Gegenteil von Ignoranz wäre Aufmerksamkeit für mich und das Gegenteil von kognitiv-emotional und man könnte aber auch so verstehen, dass man sagt, Ignoranz ist eine Form von Unwissenheit oder bewusster Unwissenheit, vermiedenes Wissen sozusagen. Erklär das bitte.

DD: Ich denke, das ist deswegen der Titel, weil, was schwer oder eben nicht zu erklären ist, evtl. eben auch eigentlich nicht erklärt werden sollte. Oder wenigstens sollten wir bei unseren Interpretationen evtl. nicht immer die gleichen Pfade gehen, mal um eine Ecke weiter denken. Gemeint ist damit auch, dass zum Beispiel diese Texte bei solchen Katalogen fast nie einer liest. Die sind ja nur als irgendeine Textwüste da vorne im Katalog drin. Als Text-Fläche. Die liest ja keiner, weil das einfach oft sehr langweilig ist. (Lacht) Wir Menschen müssen ja überhaupt Ignoranz an den Tag legen, um unseren Alltag zu bewältigen. Wir leben ja aktuell in so einer Welt, wo wir viel von Offenheit sprechen. Aber gegenüber Menschen, die nicht zu unserer Bubble gehören extrem ignorant sind.

BLK: Ignoranz ist ja ein ganz wichtiger Schutzmechanismus. So wie Verdrängung oder wie Klischees, Schubladen.

DD: Kognitive Ignoranz. Das ist ja eine etwas dümmliche Abwandlung von „kognitive Dissonanz“. Und kognitive Dissonanz ist ja, worüber man heute viel spricht, dass die Informationen, die wir bekommen, die nicht in unser Weltbild passen uns unangenehm sind. Das wir die eigentlich gar nicht wollen. Und jetzt hat die Kunst da ein Problem. Es heißt ja oft, Kunst soll aufrütteln und soll auch ein bisschen wehtun, aber sie muss am Ende auch angenehm sein. Man muss mit ihr ja auch leben können. Zum Beispiel, wenn man

sie sich zu Hause übers Sofa hängt. Irgendwie hat Kunst mit Ignoranz zu tun, aber warum, weiß ich jetzt auch nicht genau. Was meinst du? Hast du da eine Idee? Oder der Fred?

FK: Ja, ich schon.

DD: Ja, was denn?

FK: Mir fällt spontan ein – um das abzugrenzen – dieser Dunning-Kruger-Effekt, wo ja der, der im Grunde am allerwenigsten weiß, am lautesten ist. Der Peak of Stupid, um ein Bild dieses Graphen aufzunehmen. Das rührt ganz einfach daher, dass ihm die Meta-Ebene fehlt, seine eigene Ignoranz einschätzen zu können. Darum fällt mit jeder Beschäftigung zu einem Thema, die Kurve von diesem Peak of Stupid steil ab, das ist nämlich die Lernkurve. Und sie verharrt dann sehr lange im Tal, bis sie sachte wieder ansteigt durch eine wirkliche Kenntnis. Aber jeder Lernkurve liegt ja latent eine Bescheidenheit zugrunde, in der man eigentlich feststellt, man kann nicht genug wissen. Und jetzt der Unterschied, lass mich das mal kurz ausführen, von diesem Dunning-Kruger-Effekt zu dem, wie ich es von dir verstanden habe, was Kunstwahrnehmung angeht. Bei Kunstwahrnehmung geht es ja nicht darum, möglichst viel Kenntnis in dem kognitiven Sinne von einem Umstand wahrzunehmen, sondern diese von vornherein bewusst zu unterlassen.

DD: Ja, genau! Das ist der Punkt! Kunst zelebriert das „Nicht Wissen“. Ein Kunstwerk muss interpretationsoffen bleiben. Und Basis von Lernen ist ja die Wahrnehmung von „Nicht Wissen“. Ich kann also nur Neues schaffen, wenn ich irgendwo eine „Leerstelle“ wahrnehme. Ansonsten bin ich nur am Wiederholen von Vorhandenem.

BLK: Jetzt müssen wir kurz unterbrechen, weil mein Computer irgendwie jetzt nicht mehr angeht. Keine Ahnung. Ich weiß gar nicht, ob das Ding noch... Ich schaue mal... So, jetzt geht's weiter. Was mir noch eingefallen ist zu dem, was du vorher gesagt hast, ja. Das ist die Verzweckung.

DD: Ja das sind die bekannten Methoden, Kunst für eine Agenda zu instrumentalisieren. Die so dann ihre ideologische Geschlossenheit als Illusion auf Kosten der Kunst erzeugen wollen. Man könnte evtl. sogar sagen, dass sich die Kunst aktuell so weit in das Feld von Forschung, Wissenschaft, Technik und Politik vorgewagt hat, bzw. getrieben wurde, dass sie kaum noch den Weg zurück finden wird. Zu Ihrer Autonomie.

BLK: Die es aber noch nicht so lange gibt, die Autonomie der Kunst. Eigentlich erst seit dem neunzehnten Jahrhundert, früher, vorher in der vorherigen Epoche, war sie immer auch im Dienste, vor allen Dingen der Eliten. Ja, sie haben für den Adel gearbeitet, sie haben für die Kirche gearbeitet, das waren die zwei großen Auftraggeber, die dann im neunzehnten Jahrhundert weg brechen und wo sich Kunst wirklich komplett neu erfinden muss. Wo es auch damit losgeht, dass hier in Kunstakademien unterrichtet wird. Das war ja vorher auch nicht so. Und auch damit losgeht, dass Ausstellungen organisiert werden.

DD: Das brauchte man ja vorher auch nicht. Denn die Kunst gehörte dem Adel. Und als sie den davongejagt hatten in Frankreich, da entstand im Grunde genommen in dem Moment ja eigentlich erst das Phänomen der Kunstaussstellung

fürs aufstrebende Bürgertum. So wie wir es heute auch noch kennen.

BLK: Genau. Und auch die Notwendigkeit des Kunst-Ausstellens, um Käufer zu finden. Es gab einen absoluten Bruch mit allem. Mit allen Traditionen, allen Gewissheiten und man wusste gar nicht mehr, wie es jetzt eigentlich weitergehen soll. Aber es wurde weiter Kunst gemacht, wie immer in der Geschichte, das wird auch immer so sein, wahrscheinlich. Aber es war jetzt halt für die Kunstschaaffenden die Lösung erstmal, jetzt in großen Salons, in großen Ausstellungen, sich zusammensetzen und halt die Sachen zu zeigen und dann halt zu schauen, äh, ob das ankommt bei Publikum.

Vor allem dann natürlich beim Bürgertum. Die auch entsprechendes Geld haben. Die springen dann ein, die füllen die Lücke. Es kommt zunehmend auch zu dem Phänomen, dass sie nichts verkaufen. Das war auch damals schon ein Riesenthema, also viele der Künstler des neunzehn Jahrhunderts, du hast vorher ja auch schon Van Gogh genannt zum Beispiel, da gibt es noch viele, viele andere zusammen zum Beispiel, die auch kaum was verkaufen. Auch Gauguin hat nicht so super viel verkauft. Sehr krass. Ja, also es war ein Riesenthema. Sie sind eigentlich aus diesem funktionierenden Gefüge herausgefallen, dass vorher alles geregelt hat. Erst ab dem neunzehnten Jh. beginnt eigentlich die moderne Zeit, die wir jetzt irgendwie auch noch haben. Natürlich noch mit deutlich weniger Leuten, die Kunst machen, als heute. Heute ist das ja exponentiell gestiegen aufgrund des Wohlstandes auch, den wir haben. Also das war im neunzehn Jahrhundert natürlich auch nicht so. Und man hat jetzt eben die Idee gehabt, dass man einen Akademieunterricht etabliert. Da entsteht die Kunstakademie.

Weil die eigentlichen Ausbildungsstätten, die Lehrwerkstätten bei den Meistern, wegfallen. Denn diese Meister mit diesen großen Werkstätten, die diese Aufträge für Institutio-

nen erfüllten, die gabt's ja nicht mehr. Der Künstler ist auf sich selbst zurückgeworfen, er ist vereinsamt, sozusagen. Er ist auch thematisch auf sich selbst zurück geworfen, also er fängt in jeglicher Hinsicht bei Null an, könnte man sagen. Das ist schon ein sehr interessanter Prozess und trotzdem hört es nicht auf, das ist auch interessant daran.

Trotzdem geht's weiter und wird Kunst produziert und werden auch für die Gesellschaft relevante Dinge geschaffen. Definitiv. Die natürlich oft erst im Nachhinein als solche dann bewertet werden, in der Kunstgeschichte. Es sind Historiker, die natürlich mit dem Abstand von, ich sag jetzt mal fünfzig, einhundert Jahren eher sehen können, wer sozusagen den entscheidenden Beitrag geleistet hat in seinen Gestaltungsmitteln oder in seinen Themen.

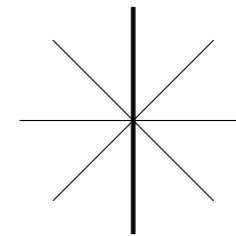
Im neunzehn Jahrhundert galten zum Beispiel Van Gogh oder Cezanne, ja als Wegbereiter der Moderne – oder Gauguin, die zu der Zeit, als sie lebten, dieses Vergnügen nicht hatten besonders anerkannt zu sein. Die nicht davon profitiert haben, als Avantgarde gesehen zu werden, sondern eher am Rande der Gesellschaft standen. Da waren andere Leute berühmt. Ja, da waren die ganzen Salonmaler berühmt, diese Historienmaler, die historische Ereignisse gemalt haben oder sakrale und mythologische Ereignisse.

DD: Heute scheinen wir wieder an so einem Punkt des kompletten Umbruchs zu sein, macht es den Eindruck.





Immo Bility



photography

Die Achsensymmetrie ist ein wichtiges Merkmal in der Entwicklung der Lebewesen dieser Erde. Experten sprechen hier aber nicht von Achsensymmetrie, sondern von Bilateralsymmetrie. Und einer weit verbreiteten Theorie zufolge ist die Bilateralsymmetrie der ursprüngliche Zustand aller vielzelligen Tiere. Die allermeisten Tierarten, mehr als 1000.000.000, sind bilateralsymmetrisch.

Erst die Bilateralsymmetrie ermöglicht eine freie Beweglichkeit. Durch die Bilateralsymmetrie entstehen nicht nur ein Links und ein Rechts, sondern auch ein Vorne und ein Hinten. Das sind Grundvoraussetzungen für eine gerichtete Bewegung. Bilateralsymmetrie erleichtert das Ausbalancieren sowie das Einschlagen in eine bestimmte Richtung und das gezielte Aufspüren einer Beute.

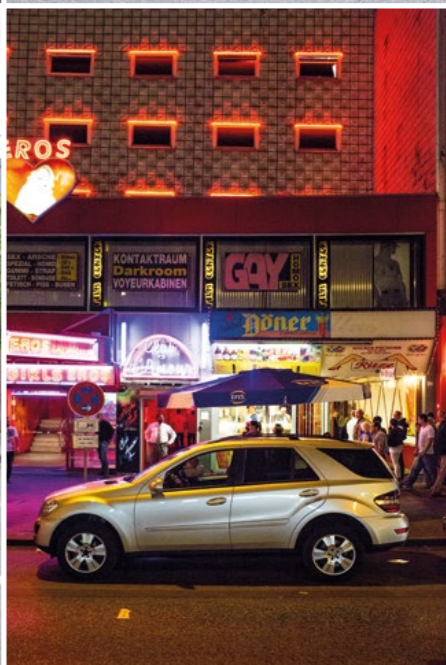
Auch S-förmige Schängelbewegungen, wie wir sie von Wurm und Schlange kennen, werden erst durch die Rechts-Links-Seitigkeit der Bilateralsymmetrie möglich.

Eine Seeanemone hingegen muss sich nicht fortbewegen. Sie liegt einfach nur am Meeresboden herum. Radiärsymmetrische Lebewesen sind Tiere, durch die sich beinahe zahllose Symmetrie-Ebenen legen lassen. Radiärsymmetrisch sind zum Beispiel die so genannten Hohltiere, also Korallen, Quallen und Blumentiere, wie etwa die Seeanemone.







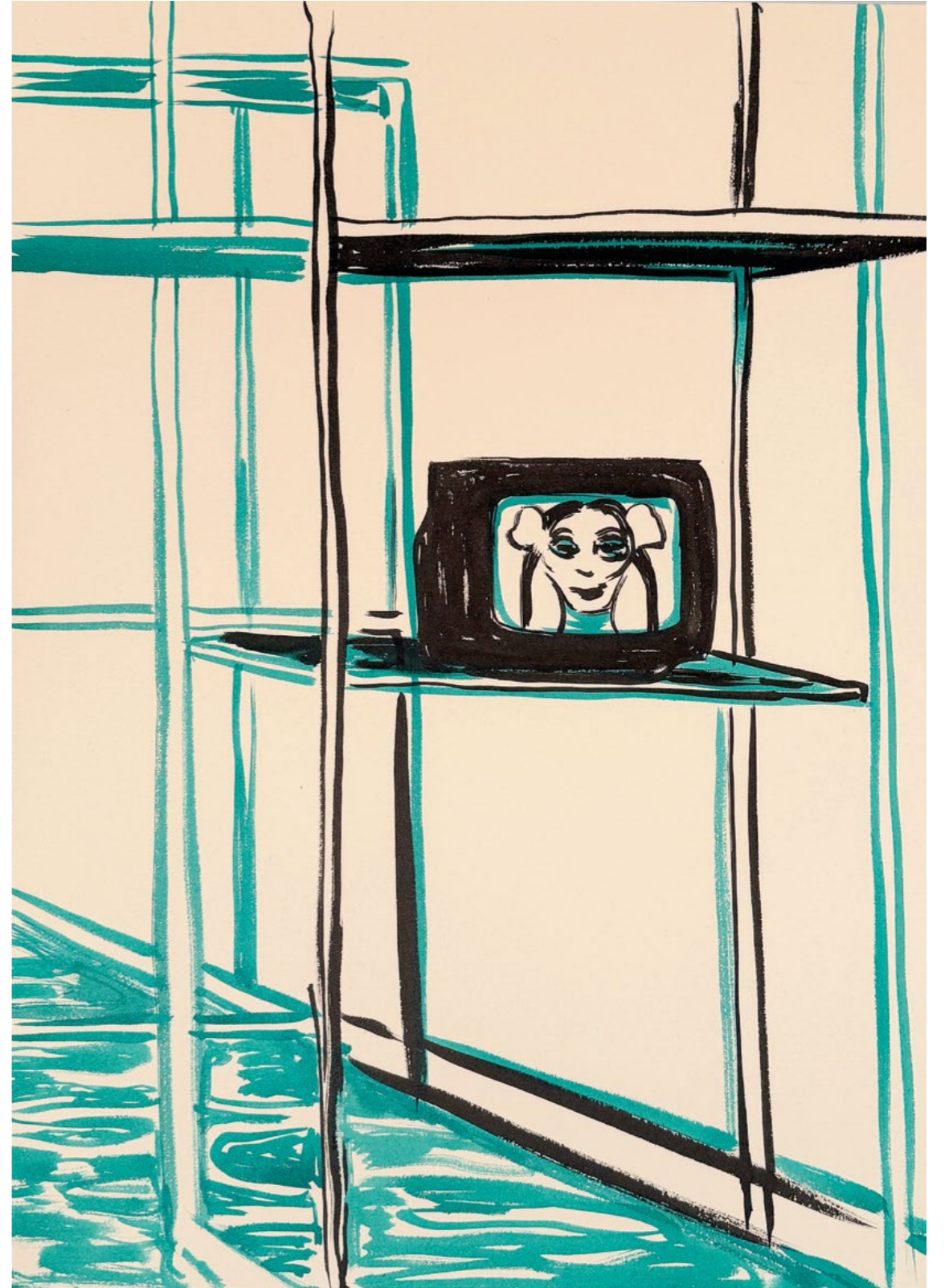


chinese ink

dietrich dube
artwork
2018-2026



Installation / draw ink
100 x 70 cm



Der Teich / draw ink
100 x 70 cm



Die Nacht / draw ink
100 x 70 cm



jungle / draw ink
100 x 70 cm



Spiral / draw ink
100 x 70 cm



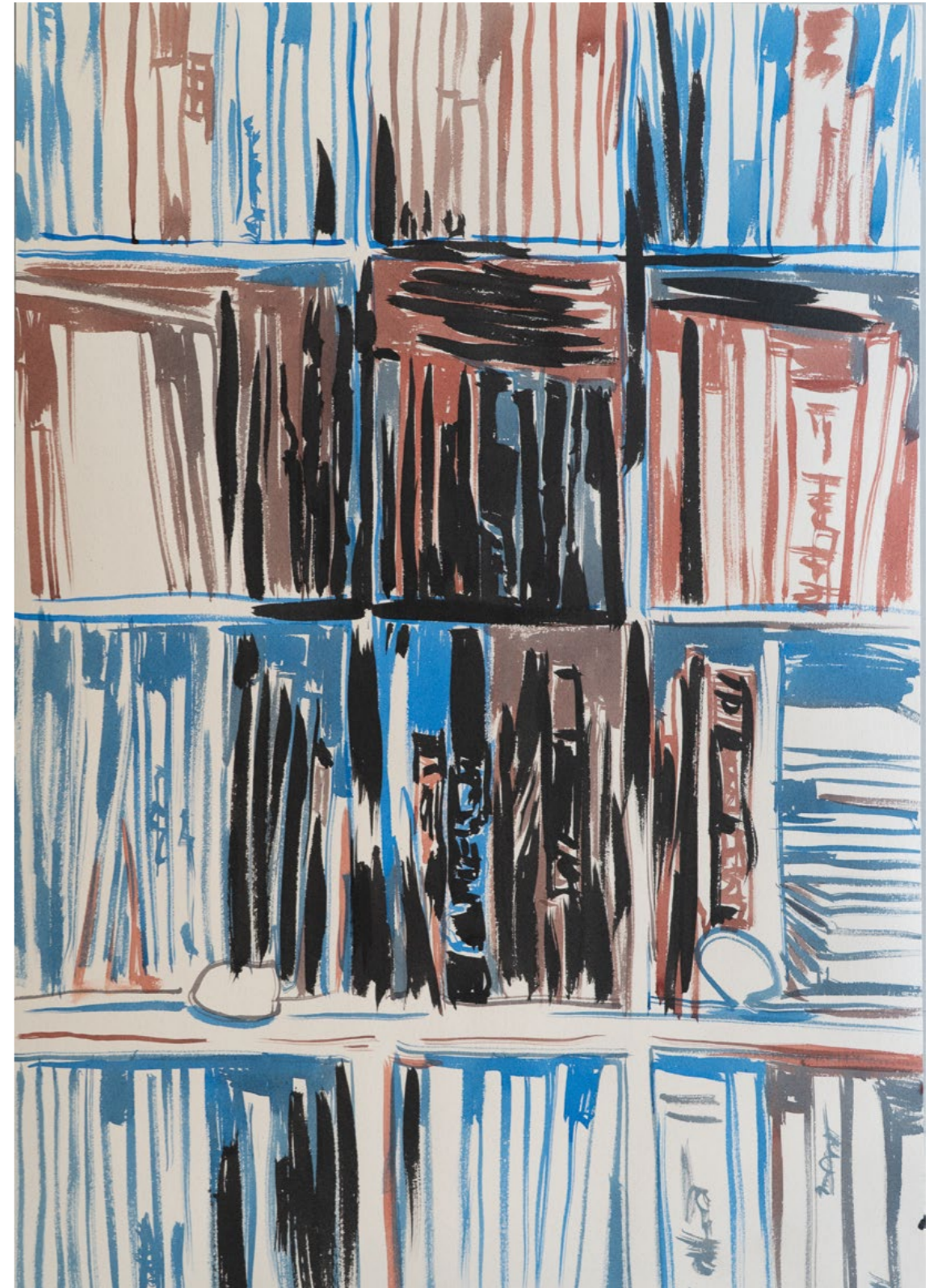
Spiral2 / draw ink
100 x 70 cm



Good Night / draw ink
100 x 70 cm



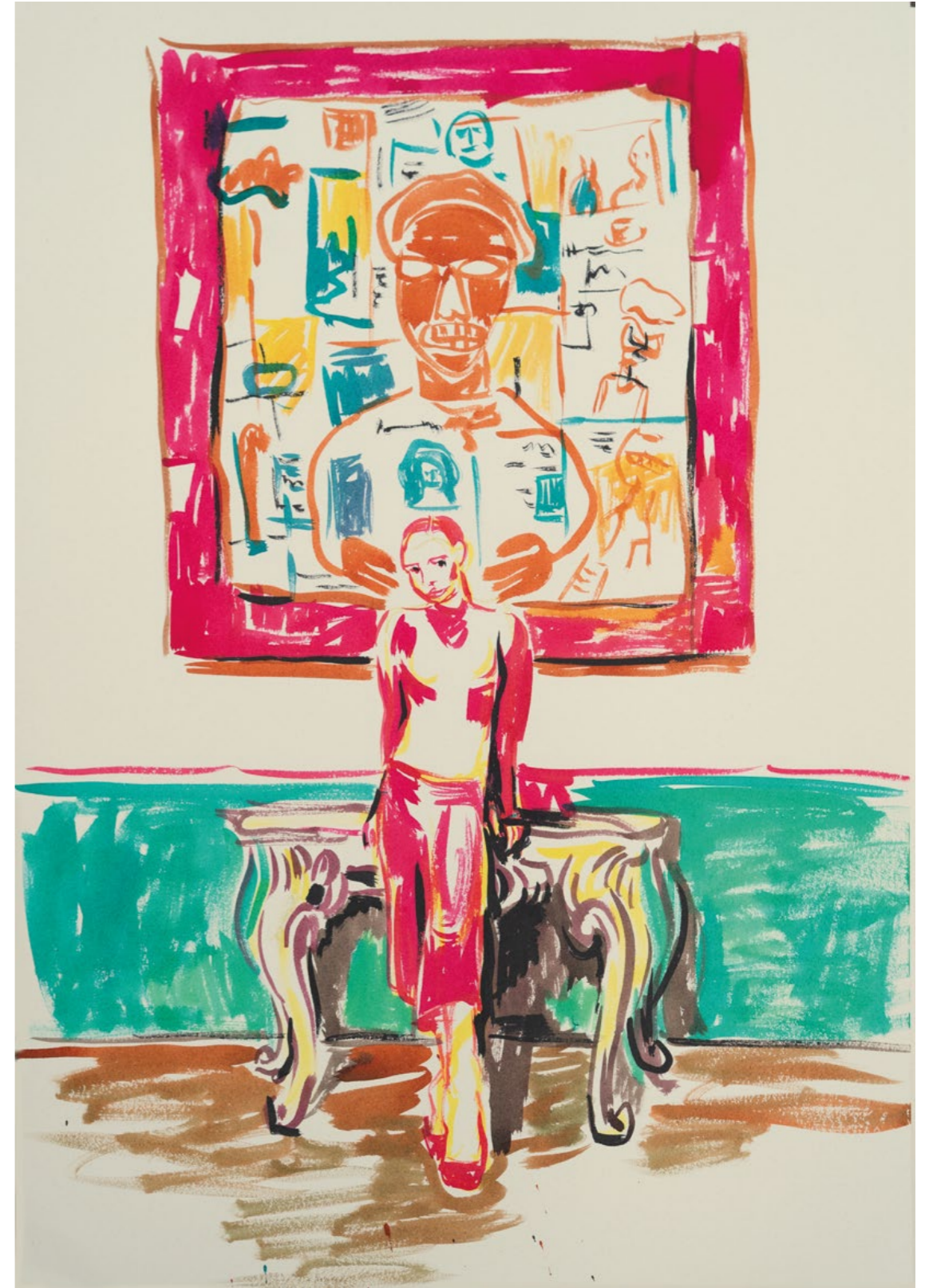
Academic Frame / draw ink
100 x 70 cm



Nightlife / draw ink
100 x 70 cm



Die Sammlerin / draw ink
100 x 70 cm



Abendland / draw ink
100 x 70 cm



Book Store / draw ink
100 x 70 cm



Kunstvermittlung / draw ink
100 x 70 cm

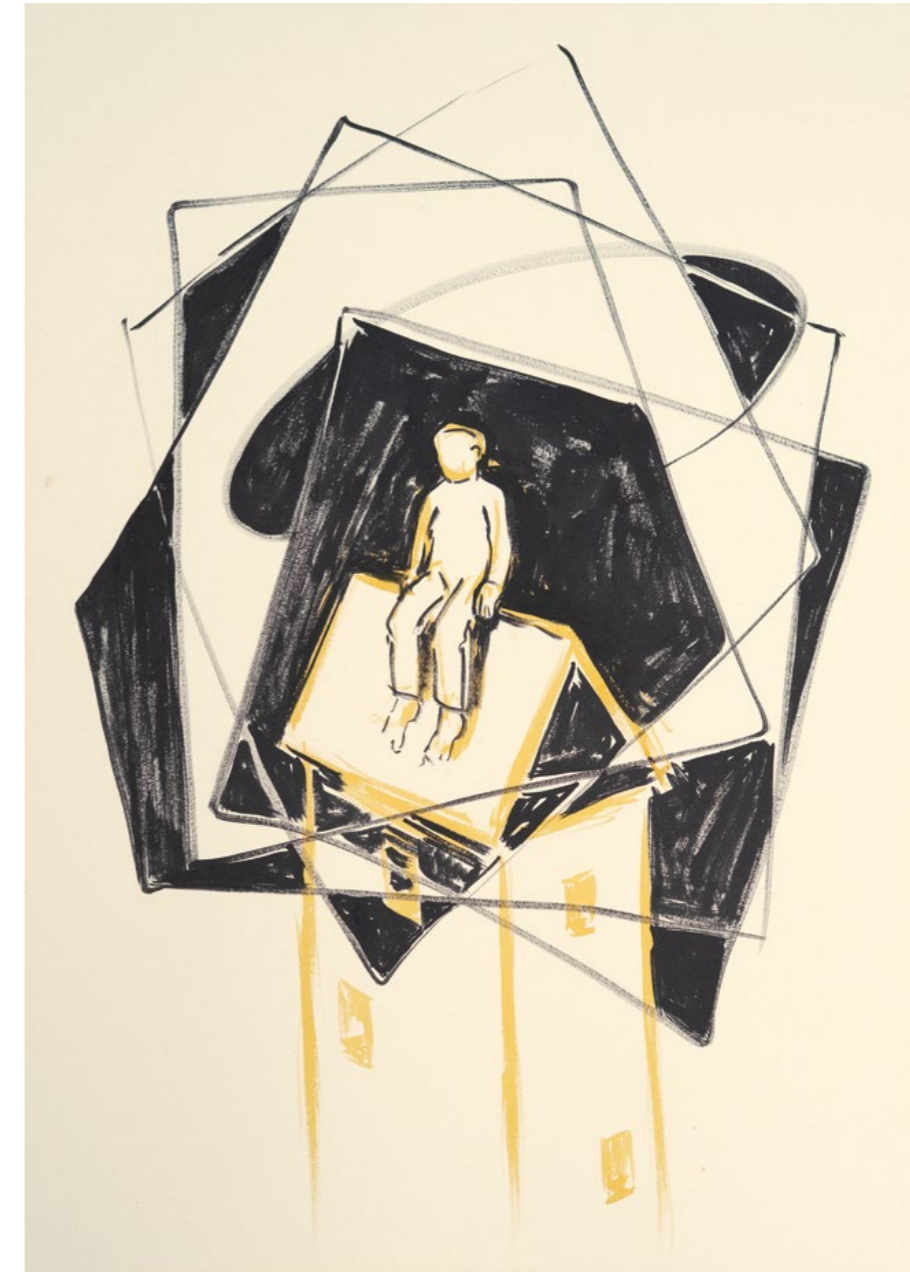


Building / draw ink
100 x 70 cm

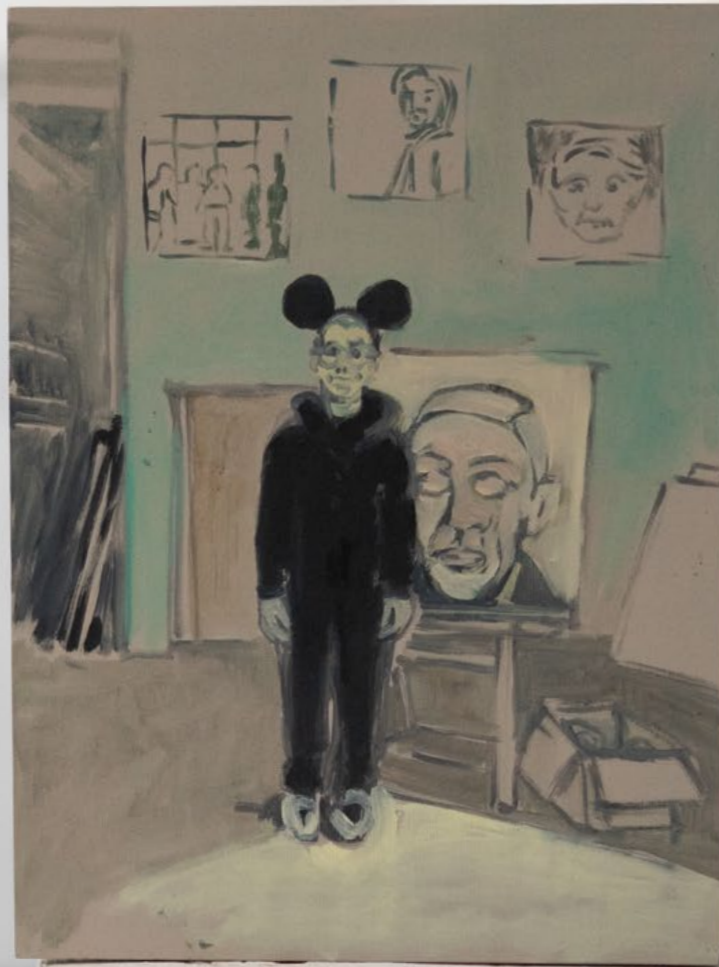


History / oil pastel
100 x 70 cm

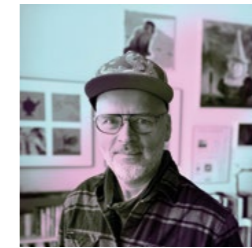




point of view / draw ink
100 x 70 cm



Besuch im Atelier / oil painting
30 x 20 cm



Dietrich Dube besuchte dereinst die Förderklasse der Akademie der Bildenden Künste Dresden – studierte dann sechs Semester Malerei/Grafik an der Akademie der Bildenden Künste Frankfurt am Main (Städel) – arbeitete danach viele Jahre als selbständiger Grafik Designer und ist seit einigen Jahren wieder künstlerisch tätig.

Dietrich Dube once attended the remedial class at the Dresden Academy of Fine Arts, then studied painting and graphic design for six semesters at the Frankfurt Academy of Fine Arts (Städel), worked for many years as a freelance graphic designer, and has been active as an artist again for several years.



auf

Wieder-

sehen